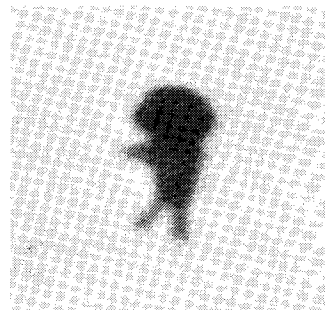


l'humanoïde volant de Toul : de sérieux doutes sur l'explication qui paraissait tellement évidente...



Fabrice Pouillot

LDLN, N° 382, Julio - 2006

Dans notre numéro 380, pp. 26 et 27, nous avons signalé cette affaire d' "humanoïde volant" vu (par plusieurs personnes) et caméscopé (par M. Christian Clément) le 23 octobre 2005, à Toul. Une explication *paraissait* évidente : un ballon. Fabrice Pouillot a (vraiment) enquêté sur cette affaire. Résultat : il n'est plus certain du tout que cette explication (très évidente a priori) tienne la route.

L'enjeu est de taille : c'est du mimétisme des ovnis dont il est question, du fait qu'ils "s'amuse" ou non à nous confronter à des spectacles impensables. Nous touchons là, très probablement, au cœur du problème. Si un aspect de la question est à la fois capital et méconnu, c'est bien celui-là.

1- C'est par le biais du « Journal de l'ufologie » (www.lejdu.com, un site d'actualité ufologique et scientifique) que je vais apprendre qu'une vidéo d'un humanoïde volant, à l'allure lente, a été faite à Toul, près de Nancy.

L'information, sur lejdu.com, est la suivante : (je cite)

Un « étrange visiteur volant » filmé par hasard à TOUL

NDLR : une vidéo à prendre avec des pincettes sur FRANCE 3 NANCY, journal du "19/20" du mercredi 26 octobre 2005, concernant l'observation filmée d'un homme volant à l'allure suspecte, près de NANCY, à TOUL. Une fois le journal commencé, avancez le curseur jusqu'à 17 minutes 35 secondes pour visionner le reportage.

Extrait posté le 28 octobre par Pascal L. – FR

Un lien vers le reportage de France 3 Nancy permet de visionner le « 19/20 » en question et surtout la vidéo concernant cet OVNI. J'avoue qu'aussitôt cette affaire va m'interpeller. En effet les cas d'humanoïdes volants se font de plus en plus nombreux à travers le monde depuis quelques années (nombreux n'étant pas non plus le bon mot, mais toutefois c'est une facette du phénomène ovni relativement nouvelle, allant de l'homme volant à ceux qui sautent plusieurs dizaines de mètres.

Sur le site de France 3 Lorraine Champagne-Ardenne je trouve cette information : (je cite)

Ovni dans le ciel de Toul

Un étrange objet a dérivé dimanche pendant plusieurs minutes dans le ciel de Toul.

La "chose" ressemblait à un ballon en forme de mannequin. Un témoin l'a filmé, d'autres l'ont vu. Le mystère est bien réel.

Dernière minute: un jeune garçon de 3 ans aurait reconnu dans cet étrange ballon Dora le héros d'un dessin animé. A suivre...

Bref, l'information est encore une fois bien minime ... *L'Est Républicain* et *l'Union* auraient publié quelques lignes sur cette observation (et *L'Est Républicain* peut-être recueilli des témoignages). Il faut reconnaître que le reportage de France 3 part sur les chapeaux de roues, pour finir par pratiquement se moquer du phénomène ! Les mots de la journaliste qui lance le reportage sont les suivants, elle prend en même temps un ton très sérieux, loin d'être ironique : (je cite)

« Je vous propose de revenir sur un événement tout à fait exceptionnel, qui a eu lieu dans la nuit de dimanche à lundi [en réalité le dimanche 23 octobre 2005, vers 18h.], dans le ciel du Toulouais, un homme a vu et filmé un objet volant non identifié, cela n'a rien d'une blague, d'autant que de nombreuses personnes font état de la même vision et que tout les témoignages concordent ».

Le reste du reportage montre la vidéo en question ainsi que Christian Clément commentant les images et Patrick Sohm expliquant son appel à la gendarmerie. Le journaliste fait moult erreurs, notamment en disant que le témoin se promenait dans les rues de Toul, nous verrons que ce n'est pas le cas.

Le journaliste donne une distance entre l'objet et le témoin d'environ 200m, et une altitude d'environ 120m.

Le reportage se termine avec une note sarcastique, révélatrice de la manière dont la presse traite les observations d'ovnis. Et surtout, cela contraste très fortement avec le lancement, fort sérieux, du reportage.

Un autre reportage, quelques semaines plus tard, sera diffusé le matin sur France 2 lors de l'émission « c'est au programme » de Sophie Davant. Bien évidemment, tout ça sera pris sur le ton de la rigolade... Un reportage va alors montrer la vidéo de Toul, ainsi que quelques images d'autres humanoïdes volants dans le monde. Je regrette juste que ce journaliste fasse là encore plusieurs erreurs et amalgames (notamment la direction du vent), la conclusion ira bien évidemment vers un ballon filmé, et le retour des rires ironiques.

Après avoir vu ce reportage j'ai rapidement compris d'où venaient ses sources... c'est-à-dire des commentaires que j'ai postés sur le forum de lejdu.com, sous le pseudo de Delly. L'ensemble de son reportage reprend mes analyses et commentaires, en y ajoutant une pointe d'ironie classique, et bien sûr en oubliant de citer ses sources !

S'il avait correctement tout lu, il aurait su que certains ovnis ont parfois montré une capacité de camouflage sous la forme de ballon d'enfant (Italie et Canada), et il aurait donné une direction du vent correcte. De plus ma démonstration concernant le ballon d'enfant était loin d'être une affirmation. Je remercie malgré tout Patrick Sohm pour m'avoir téléphoné afin de me prévenir de ce reportage ; ce même jour, il m'expliquera qu'un groupe vosgien d'ufologie devrait venir à Toul, et ce groupe me contactera. Ils ne m'ont jamais appelé.

2- Une source supplémentaire d'information se trouve être le forum internet du Journal de l'ufologie, le lien du sujet (6 pages) est : <http://www.lejdu.com/forum/viewtopic.php?t=2057>

Bizarrement il n'y aura pas d'écho de ce cas sur d'autres médias internet, ni les newsgroups français concernant les ovnis. La presse officielle comme les ufologues ne portent, semble-t-il, aucun intérêt à cette affaire, la reléguant rapidement à un canular.

Je vais alors chercher les noms des témoins cités dans le reportage dans l'annuaire, mais ça ne donnera rien. Le service municipal de Toul va me confirmer que le témoin est probablement le peintre non loin de la mairie. Le service technique va me le confirmer, mais ils ne trouveront pas ses coordonnées. J'ajoute que les services de la mairie étaient très ouverts à mes questions sur les ovnis, et n'ont pas pris à la rigolade mes raisons de les appeler et mes questions. Le service technique me confirmera aussi qu'il y aurait d'autres témoins, la police municipale ayant peut-être recueilli des témoignages.

Par chance, la rédaction de France 3 Nancy va accepter de communiquer mes coordonnées aux témoins en question, je pense que c'était le lundi 31 octobre 2005.

C'est le lendemain que Patrick Sohm va me contacter, il m'explique qu'il est l'ami de la personne qui a vu et filmé l'objet, il m'explique qu'il s'est toujours intéressé aux ovnis et c'est lui qui a prévenu les médias. Il est ami avec Christian Clément, le témoin, depuis longtemps, il tient un café près de l'atelier de peinture du témoin. C'est le lundi 24 au matin, alors qu'il vient prendre son café, que Christian Clément va parler de ce qu'il a vu à Patrick Sohm ; il va alors lui montrer sur son téléviseur ce qu'il a filmé (il semble que Christian Clément ne possède pas de téléviseur). C'est à ce moment que Patrick Sohm va appeler la gendarmerie pour expliquer ce qui a été vu et filmé, il va décrire, je cite, « quelque chose de volant qui ressemble à un fœtus », la gendarmerie va lui faire comprendre qu'ils n'apprécient pas ce genre de blagues.

Il va alors appeler la radio France-bleu Lorraine, qui va lui confirmer avoir reçu d'autres témoignages sur cet humanoïde volant, comme par exemple celui d'un monsieur de Nancy avec sa petite fille, qui vont être témoins de « l'objet ». La jeune fille se serait écriée « regarde, Papa, il y a un monsieur qui vole ». Après avoir un peu discuté il me confirme que le témoin principal va aussi m'appeler.

Je vais découvrir un peu plus tard que Patrick Sohm a également envoyé un témoignage par email sur <http://ufologie.net> le 6 novembre 2005, le site donnera peu de crédit à cette observation, concluant à un probable ballon d'enfant.

Voici le témoignage tel que publié sur <http://ufologie.net> : (référéncé FR0092) (je cite)

Bonjour, le 23 Octobre 2005 à Toul (54) vers 18h00, un ami a filmé un phénomène étrange dans le ciel. Il s'agissait d'une forme humaine noire avec une grosse tête qui se déplaçait horizontalement, régulièrement et lentement.

Elle n'émettait aucune lumière, ni aucun son.

Elle a été aperçue à Nancy (environ 25 km).

La cassette a été diffusée sur France 3 locale.

J'ai retrouvé les mêmes formes volantes en allant sur un site relatant des humanoïdes volants, notamment à Mexico en 2000;

Je rappelle que je suis un ami de la personne qui a filmé la scène, et je n'ai pas directement assisté à l'événement.

Je recevrai le lendemain un coup de téléphone de Christian Clément. Il va alors me donner sa version des faits. Je tiens à préciser que Christian Clément m'a semblé honnête, et curieux de savoir ce qu'il avait filmé. Voici les différents points qu'il m'a communiqués par téléphone (et que j'ai par chance notés à ce moment là) :

- L'observation s'est bien passée le dimanche 23 octobre 2005, aux environ de 18h.
- Il faisait partie d'un groupe de marcheurs, se promenant en campagne ; quand il a vu l'ovni et qu'il l'a filmé, ils étaient 3 personnes ; le groupe de marcheurs était plus loin devant.
- Il a commencé à filmer quand il a compris que ce n'était ni un ulm, ni un parapente.
- Selon lui, c'était une structure métallique, plutôt plate, pas rebondie comme le serait un ballon. Il n'a pas vu d'autres « structures ».
- Il a tourné environ 50 secondes de film. L'objet allait de sa droite vers sa gauche.
- La vitesse de l'objet était celle d'un solex, la vitesse comme la trajectoire étaient très stables.
- Selon lui l'objet se déplaçait du Sud-Ouest vers le Nord-Est.
- Il ne se rappelle d'aucun son.
- Il se souvient (après que je lui aie demandé) qu'une fête foraine se trouvait non loin de là (à 1000m ?)
- La seule observation qu'il ait déjà faite concernait un point lumineux de plus en plus gros, qui disparaissait puis redevenait identique. Il ne se souvient plus de la date.
- Il se souvient aussi que sa nièce avait vu, de nuit, une boule orange avec une grande traînée (comme une fusée éclairante), au dessus de Toul. Il ne se souvient plus de la date.
- Il observa l'objet, avec les 2 autres personnes, jusqu'à ce qu'il disparaisse derrière des arbres, avançant en gardant la même vitesse.
- Il me précisera que France 3 a retailé sa vidéo en centrant sur l'objet ; sur la vidéo originale de Christian Clément l'objet est bien plus éloigné et petit, et aussi plus net. Sur cette vidéo originale, des repères visuels tel que des arbres, le sol, le paysage etc.... sont visibles.
- Il me dira aussi qu'il connaît d'autres témoins de cet objet ; ils étaient situés près d'un étang ou d'un lac.

Christian Clément était d'accord pour me montrer cette vidéo et m'emmener à l'endroit où il a fait ce film, cela afin de faire quelques mesures, estimer la taille de l'objet, confirmer sa direction, ... mais, mon épouse attendant la naissance d'un enfant, je ne pourrai pas aller à Toul comme prévu. Je ne pourrai, de ce fait, pas non plus rencontrer les 2 témoins présents avec lui, ni ceux qui étaient près d'un étang.

3- Difficile de conclure sur une telle affaire, qui n'a rien d'aussi simple qu'un ballon d'enfant à mon avis. Je retiens surtout qu'en ufologie il est nécessaire d'avoir du temps et surtout de vite mettre par écrit l'ensemble des informations et témoignages.

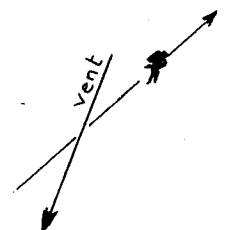
Ce qui cloche le plus est la direction du vent (Cf. Annexe 1).

L'objet allait du sud-ouest vers le nord-est. Il serait facile de vérifier cette direction en visionnant la vidéo originale et en se rendant sur le lieu d'observation.

Le vent dans la région de Toul : (la station météo étant située à environ 13km au Sud de Toul)

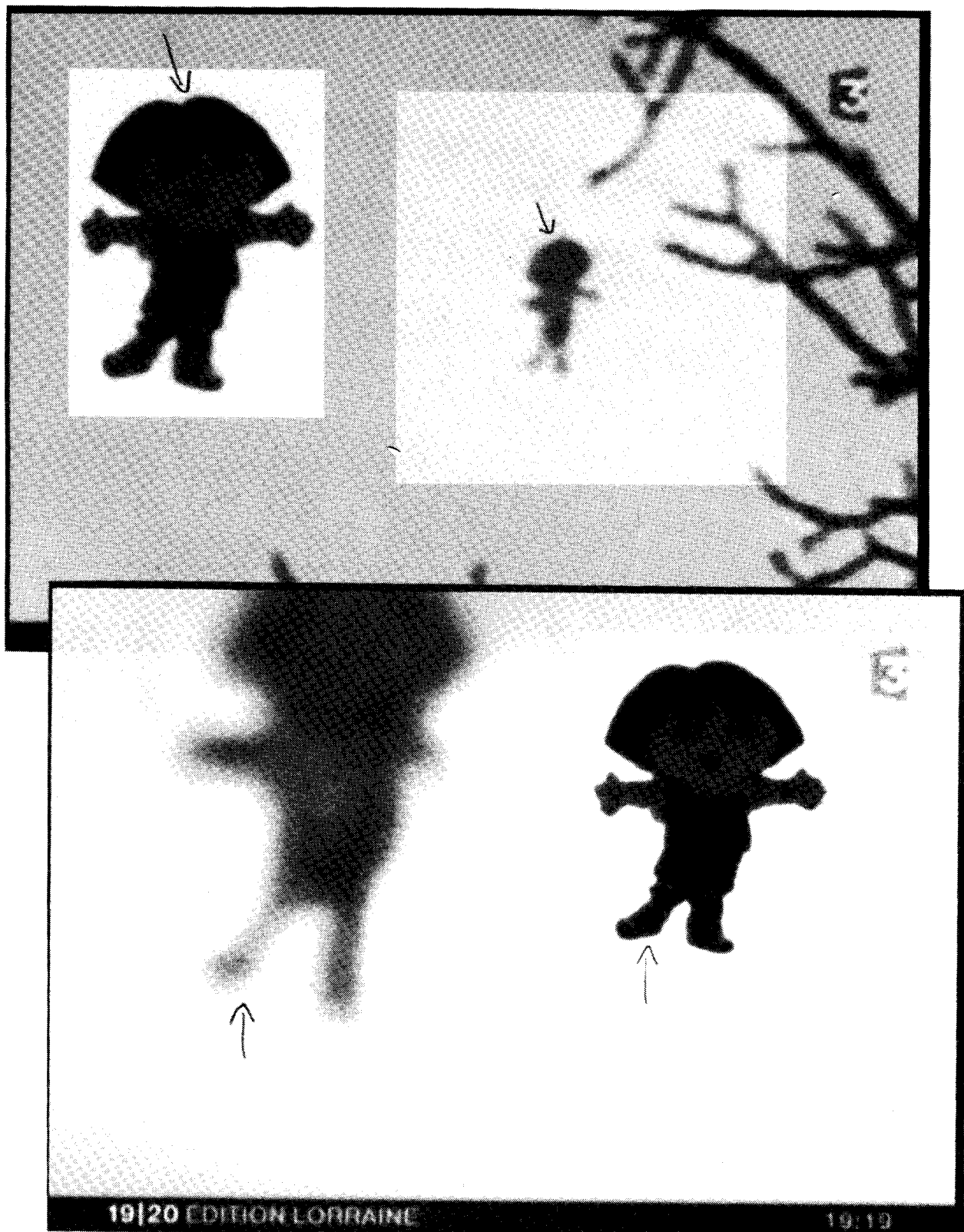
- à 17h. : allait vers le Sud-Ouest, à environ 7km/h, avec des rafales à 15km/h
- à 18h. : allait vers le Sud Sud-Ouest, à environ 7km/h, avec des rafales à 11km/h
- à 19h. : allait vers le Sud, à environ 7km/h, avec des rafales à 11km/h

Il devient donc difficile d'imaginer un ballon (gonflé par exemple à l'hélium) qui irait dans le sens inverse du vent ...



Pourtant la forme de l'objet après quelques recherches évoque sans ambiguïté un ballon, et notamment un ballon « Dora »: Dora l'exploratrice, un dessin animé récent, remportant un grand succès auprès des enfants.

J'ai comparé sur 4 images tirées du film la forme de l'objet avec la forme d'un ballon Dora (Cf. Annexe 2), et sans aucun doute la forme est identique, au détail près !



Des détails tels que la raie dans les cheveux, ou la position légèrement relevée d'une jambe, ainsi que les contours de la tête et ses proportions par rapport à l'ensemble, montrent la profonde ressemblance entre l'objet filmé à Toul et Dora l'Exploratrice...

Il est par contre difficile de trouver des ballons de ce type en Europe et en France, la plupart étant vendus sur des sites internet aux USA (Cf. Annexe 3). Ces ballons ont une taille comprise entre 80cm. et 1m. Je trouve cette taille relativement petite par rapport à l'objet filmé. Mais là encore, il serait nécessaire de visionner la vidéo originale et d'aller sur les lieux de l'observation.

DORA THE EXPLORER MYLAR FOIL SUPERSHAPE BALLOON

Part of the balloons and novelty foil balloons categories

Limited stock available! This is a brand new release supplied flat packed for you to fill with helium or air measuring a massive 41" approx

Dora the explorer mylar foil supershape balloon from £3.45! We must be insane!



Pack Size & Quantity

1 balloon(s)

£3.45 each Add

La plus grande Dora que nous avons trouvée sur Internet mesure 41 pouces, soit 1,04 m. D'autres modèles ne font que 33 pouces.

Et si c'était un de ces ballons Dora, pour aller dans le sens inverse du vent, était-il tiré, ou propulsé (pas très difficile avec les récentes avancées en matière de modélisme électrique) ?

Là encore, l'ensemble de la vidéo permettrait de voir la distance de l'objet, sachant qu'un ensemble de radio-commande porte environ jusqu'à 500m maximum, en terrain dégagé...)

Un autre point qui va à l'encontre de cette explication par un ballon : les petites rafales de vent enregistrées par la station météo ; ces rafales devraient donner un vol instable au ballon, et ça ne semble pas être le cas.

Quelque chose qui me semble ne pas relever du hasard : ce cas a eu lieu peu après les rencontres européennes ufologiques de Châlons, où justement Joël Mesnard évoquera les cas d'ovnis camouflés en ballons d'enfants (avec jambes pendantes).

Si c'est une farce, elle me semble étrange ! Pourquoi choisir un type d'ovni tellement particulier ? Si on veut avoir les médias avec soi, autant produire une belle soucoupe !

De même, le choix de ce type d'ovni montrerait surtout que les farceurs sont très au courant des manifestations ufologiques, qui ne sont pas connues du grand public (humanoïdes volants, ovni camouflé en ballon à jambes). Ma foi, je ne vois pas l'intérêt d'un tel canular, et encore moins pourquoi engager de tels frais sur un canular si évident (ballon importé des USA, radio-commande, hélium, ...)

L'autre hypothèse, souvent évoquée, est celle d'un ballon d'enfant perdu à la foire, non loin de là justement... Mais pourquoi ce ballon volerait-il dans le sens inverse du vent ? De plus, les Dora vendus en France sont des ballons ronds, gonflés à l'hélium, mais avec un dessin de Dora, et non sa forme.

Loin de moi l'idée de porter un jugement définitif sur cette : Elle me semble pourtant bien plus complexe que ce que la plupart en disent, après une trop rapide enquête.

Le phénomène ovni, après moult lectures et enquêtes personnelles, me semble souvent farceur. Il est un expert en l'art du camouflage, un camouflage souvent « psychologique ».

FOTO HUMANIDE

que vers 19 ou 20 heures, ce dimanche soir, au moins trois choses différentes étaient visibles de Thouars. Et, nous allons le voir, les bizarreries ne se limitent pas à cela...

Vers 19 heures, chemin des Saulais, Mme B, regardant vers l'ouest, fut intriguée par un puissant phare suspendu dans le ciel. Elle vérifia qu'il ne s'agissait pas de la Lune : celle-ci se trouvait de l'autre côté dans le ciel.

En peu de temps, cette lumière se déplaça vers le nord (en direction de Doué-la-Fontaine, apparemment), et avant qu'elle ne s'éteigne, Mme B distingua une forme sombre, en forme non pas de triangle, mais de pointe de flèche. Cet objet noir avançait par saccades. Le phénomène n'avait émis aucun bruit, à aucun moment.

Pendant ce temps, à deux pas de là, rue des sources, une retraitée, Mme A, observait tout autre chose, dans une toute autre direction : près du zénith. C'était une sorte de cylindre lumineux, sur lequel elle distinguait des détails : des "anneaux" près des extrémités, et des sortes de hublots. Des boules de couleur rose se déplaçaient doucement, près du cylindre. Pendant cette observation, l'éclairage public vacillait...

On connaît les conditions atmosphériques qui régnaient ce soir-là : ciel totalement dégagé, temps splendide. La Lune, quasiment pleine (99%), se trouvait à l'est-sud-est. (Jean-Claude Venturini nous précise que pour un observateur situé dans les Deux-Sèvres, à 19 heures, elle était à l'azimut $106^{\circ}4'$ et $21^{\circ}25'$ au-dessus de l'horizon. Une heure plus tard, elle était à $118^{\circ}18'$ et $31^{\circ}1'$.)

LDLN, N° 380, FEB-2006

**16 octobre 2005,
Pamproux (Deux-Sèvres)**

La *Nouvelle République* du 19 octobre rapporte le témoignage d'un habitant de Pamproux (à l'est-sud-est de Saint-Maixent-l'École) :

« Dimanche soir, vers 19 h, j'ai vu comme une sorte de soleil, une boule lumineuse qui rayonnait, assez grosse, mais elle ne bougeait pas. Vers 20 h, elle était toujours là. Je n'ai pas confondu avec la Lune : elle était de l'autre côté ».

S'agit-il de l'un des phénomènes observés par les témoins précédemment cités ? C'est possible, mais rien ne permet de l'affirmer. Une fois de plus, insistons sur le fait que si les témoignages étaient assortis d'azimuts (même sous une forme très simple : en direction de... telle localité), et de hauteurs angulaires (même très approximatives), on pourrait, par triangulation, essayer de situer les objets dans l'espace, comparer les témoignages entre eux, tenter de voir ceux qui se rapportent à un même objet. L'indication « c'était de l'autre côté de la Lune » est évidemment un peu insuffisante...

**21 octobre 2005,
entre la Crèche et
St-Martin de St-Maixent (Deux-Sèvres)**

Le soir, M. Etienne Largeasse et son amie, circulant entre la Crèche et Saint-Martin, observent dans le ciel « une sorte de gros spot bleu », pendant une vingtaine de minutes. (NR du 24 octobre)

Cette fois encore, pas d'indication d'azimut.

**23 octobre 2005,
Toul (Meurthe-et-Moselle)**

Au moins deux chaînes de télévision (FR3 Nancy, puis France 2) ont signalé cet incident : la première, très rapidement, pour relater les faits, la seconde, un matin de début décembre, pour en donner une explication très probable, qui d'ailleurs était assez évidente dès le départ.

Ces faits, les voici résumés en quelques mots : le dimanche 23, en fin d'après-midi, des habitants de Toul voient passer dans le ciel... un petit bonhomme à grosse tête, tout noir, qui se déplace lentement, à altitude constante (estimée à 200 m) ! L'un des témoins, M. Christian Clément, saisit son caméscope et filme tranquillement le spectacle.



détail de l'une des images obtenues par M. Clément.
Surtout, pas de panique : ne pas en conclure trop vite
que l'invasion a déjà commencé.

Plusieurs éléments sont de nature à tempérer le choc qu'on peut ressentir à la vue de ces images :

- 1°) La chose se laisse gentiment filmer, sans paralyser les témoins, ni prendre la fuite.
- 2°) Elle se déplace lentement, à altitude constante.
- 3°) Les jambes ne bougent pas : le petit bonhomme ne « marche » pas dans le ciel.
- 4°) La partie la plus volumineuse (la tête) est en haut ; les « accessoires » (tronc, bras, jambes) sont en-dessous. En d'autres termes, *ils pendent*.

Tous ces éléments désignent une explication simple : un ballon, un simple ballon d'enfant, agrémenté de bras et de jambes en tissu léger.

Selon le jeune journaliste qui a évoqué ce cas sur France 2, le sens du vent ce soir-là serait aussi celui du déplacement du petit bonhomme. Au total, il est donc extrêmement difficile de voir dans toute cette affaire la manifestation d'autre chose qu'un vulgaire ballon d'enfant.

Cette farce est si facile à réaliser, et tellement à la portée de toutes les bourses, que la vraie question est plutôt : « Pourquoi les cas de ce genre ne sont-ils pas plus nombreux ? »

Attention, cependant, aux conclusions trop restrictives et trop faciles (telles que celle à la quelle conduisait, en douceur, l'émission de France 2). Il existe, apparemment, un véritable problème des ballons à jambes et des "humanoïdes volants".

D'une part, nous avons exposé dans LDLN 334 (dix ans déjà...) plusieurs exemples, italiens et canadiens, qui indiquaient assez clairement que quelque chose imite parfois les ballons à jambes.

D'autre part, plusieurs apparitions d'humanoïdes volants ont été signalées au Mexique ces dernières années. Dans un cas (voir photo ci-dessous), la chose portait une assez vive lumière. Il

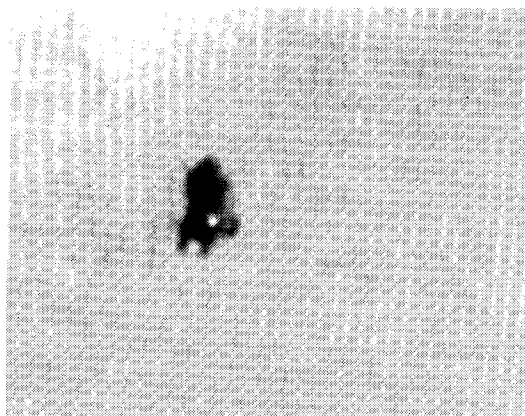


Image extraite d'une vidéo prise à Mexico, le 17 juin 2005, par Horacio Roquet

est vrai que cette lumière ne se trouve pas dans la partie supérieure du personnage, mais elle n'est pas non plus tout en bas. Une question se pose : peut-on soulever avec des ballons d'enfant (chargés de tissus sombres) une pile électrique alimentant une lampe suffisamment puissante pour produire cet effet ? Avis aux bricoleurs qui voudront bien tenter l'expérience... et merci de nous communiquer les résultats, images à l'appui.

Hormis l'hypothèse d'une pile électrique logée dans la bas ventre de "l'humanoïde", peut-être peut-on imaginer une simple surface catadioptrique légère, ou une boule de sapin de Noël, éclairée par le soleil. Mais dans ce cas, il faudrait que l'habillement de l'extraterrestre soit en tissu (ou en papier) très mat.

De plus, il y a maintenant un cas qui est à ajouter aux récits rapportés dans notre n° 334. C'est celui d'un jeune policier mexicain, Leonardo

Samaniego Gallegos: patrouillant de nuit (à 3 h 15 du matin) dans le quartier Valles de la Silla, à Guadalupe, il vit arriver par la voie des airs une "sorcière" tout de noir vêtue, et dont les yeux étaient lumineux. Elle souleva les deux mains et vint les plaquer sur la vitre de sa voiture ! (source : les *Nouvelles d'El Norte*, Monterrey, 17 janvier 2004).

On trouvera des éléments fournis par Santiago Yturria sur ces affaires d'humanoïdes volants au Mexique (et notamment une vidéo réalisée le 5 mars 2000, à Mexico, par Salvador Guerrero, ainsi que celle d'Horacio Roquet), sur le site internet Rense.com.

Peu à peu le dossier des confusions (dans un sens ou dans l'autre) entre vrais ballons à jambes et vrais humanoïdes volants prend de l'épaisseur. Puissent les plaisantins ne pas trop exploiter les possibilités que leur offrent les ballons d'enfants : cela ne fait qu'embrouiller une situation déjà trop confuse. Veuillez plutôt tirer les sonnettes, messieurs, ou accrocher de vieilles casseroles aux pare-chocs des voitures. C'est tout aussi distrayant, et ça ne complique pas le problème ovni.

26 octobre 2005, dans la région de Melle (Deux-Sèvres)

Retour dans les Deux-Sèvres, où va se dérouler le deuxième pic de cette petite vague.

On trouve dans *la Nouvelle République* (édition Deux-Sèvres) un témoignage particulièrement intéressant sur une observation faite dans la nuit du 25 au 26 :

« Il était 1 h 30 du matin, et le ciel était bien dégagé. Cette nuit-là, il m'a semblé apercevoir un triangle de taille importante, plus sombre que le noir du ciel, comme une masse métallique qui s'interposait entre les étoiles et mes yeux. Elle se déplaçait lentement comme un satellite, dans un silence total. Je l'ai observée pendant quelques minutes puis, à l'horizon, j'ai eu l'impression que des points lumineux bleu-vert montaient du sol. Ils se sont arrêtés devant la masse noire, qui s'était stabilisée dans le ciel, puis ont disparu à l'intérieur. La masse s'est ensuite contractée et a réduit de volume. J'ai eu l'impression qu'elle partait dans l'infini à une vitesse extraordinaire. Le lendemain matin, chose inhabituelle, quatre avions à réaction de l'armée de l'Air sont passés dans le ciel. »

26 octobre 2005, Châtellerauld (Vienne)

Dans la *Nouvelle République* du 28, c'est un témoignage dans la Vienne (département voisin des Deux-Sèvres) qui nous renseigne sur la suite des évé-

nements. (Notons que nous trouverons un autre témoignage dans la Vienne, neuf heures plus tard seulement.)

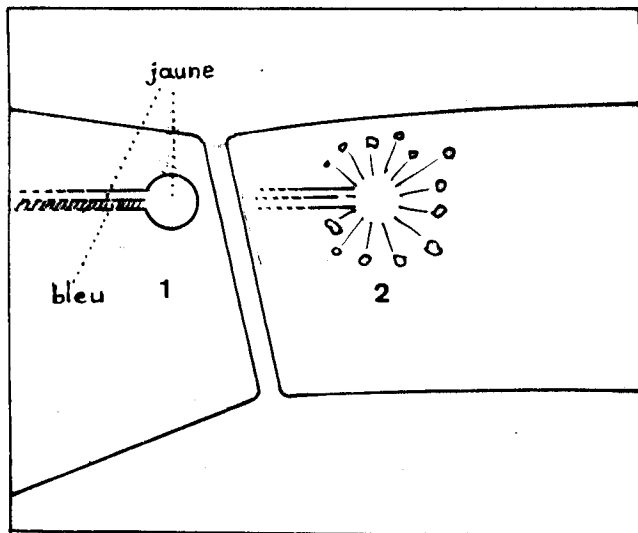
A partir de 20 h 30, plusieurs personnes habitant la tour Sudreau (entre la Vienne et le centre ville) observèrent en direction de Colombiers (vers le sud-ouest, à l'azimut approximatif 230°) un objet jaune et brillant, fixe, mais qui paraissait tourner sur lui-même. A l'aide de jumelles, les témoins distinguèrent des détails : forme triangulaire, noir au centre, lumières vertes, jaunes, rouges, couleurs changeantes...

Dans ce cas (sur lequel nous aurons peut-être l'occasion de revenir), nous avons une estimation précise de l'azimut d'observation. Manque de chance : nous n'avons pas connaissance d'une observation simultanée. Donc, pour l'instant, tout espoir de triangulation s'effondre.

**27 octobre 2005,
Bonneuil-Matours (Vienne)**

Neuf heures plus tard, nouvelle observation, 15 km au sud de Châtellerault. Cette fois, l'information ne nous vient pas du journal, mais du témoin lui-même (Il est mon voisin - J.M.).

5 h 35 du matin. Dominique Michaud, qui travaille dans l'affichage publicitaire, se rend à son travail. Deux cents mètres avant le stop de la mairie de Bonneuil-Matours, alors qu'il a commencé à ralentir, et que son regard est dirigé plein nord, il voit arriver sur sa gauche une boule lumineuse jaune, à bords nets, suivie d'une queue rectiligne bleue dans sa partie inférieure (« comme la flamme du gaz ») et jaune au-dessus.



Dominique voit d'abord la chose par sa vitre latérale gauche, puis à travers son pare-brise, et alors l'objet éclate en mille morceaux. Terminé.

Il estime avoir vu ce phénomène pendant environ 4 secondes.

**27 octobre 2005,
entre Fors et Aiffres (Deux-Sèvres)**

L'endroit se situe à 88 km au sud-ouest de Bonneuil-Matours, et l'heure indiquée est la même, à 5 minutes près : 5 h 40. Voici ce qu'on peut lire dans *la Nouvelle République* (édition Deux-Sèvres) du 28 octobre :

**Fors, Aiffres
" Une traînée bleu-vert
dans le ciel "**

Hier, jeudi, il était 5 h 40 du matin, Thierry Soulard, 40 ans, employé chez « Siglaver », s'appretait à embaucher. La suite, il nous l'a racontée hier au téléphone : « Je me trouvais entre " les Sanguinières " de Fors et " Pied-Blanc " à Aiffres. J'ai aperçu dans le ciel une étoile filante, plus longue que celles qu'on peut parfois observer et de couleur bleu-vert. Puis je l'ai vue descendre, laissant derrière elle une grande traînée, et

elle a fini par exploser. Le phénomène n'a pas duré plus d'une seconde ».

Un témoignage qui survient quelques jours après celui d'un jeune agriculteur qui, en compagnie de son amie, a suivi des yeux, pendant une vingtaine de minutes, « un gros spot bleu, vendredi soir, dans le ciel entre la Crèche et Saint-Martin-de-Saint-Maixent ».

Joint par téléphone dans la soirée du 31 décembre, M. Soulard nous a fourni quelques précisions très utiles sur la direction de son regard et la direction de déplacement du phénomène : il roulait de Fors vers Niort, donc approximativement du sud vers le nord (Aiffres est au 355° de Fors). Il a vu la chose sur une trajectoire apparente descendante, allant de l'ouest vers le nord. Il dit que la chose a disparu « sans doute en explosant ».

Sans être parfaitement concordantes, les indications fournies par Dominique Michaud et par M. Soulard sont quand même très comparables. Il y a donc de bonnes chances qu'ils aient observé le même phénomène, de deux endroits distants de 88 km. C'est d'autant plus probable que M. Soulard précise que l'indication d'heure n'est valable qu'à quelques minutes près : il n'avait pas sa montre sur lui.

**27 octobre 2005,
Thionville (Moselle)**

Michel Turco nous signale une observation faite quelques heures plus tard, à 17 h 10, par un témoin qui se trouvait aux ateliers de réparation du matériel SNCF. Ce monsieur a vu un cigare argenté se déplaçant en direction de Metz.

**27 octobre 2005,
Gonesse (Val d'Oise)**

Cette journée du 27 octobre est décidément (comme le 16) riche en observations ufologiques, ce

ufonautes en Provence, le 29 juillet 2004



LDLN. N° 383, Nov-2006

Jean-Marie Bigorne

Aucun doute : les RR3, comme les atterrissages, sont devenues des raretés, en France comme, apparemment, à l'échelle de la planète. Pour autant, elles n'ont pas disparu. Voici la seconde RR3 française dont nous ayons eu connaissance depuis le début du siècle. La première était celle de Taverny, exposée dans LDLN 370.

Le témoin est une jeune fille, alors âgée de 16 ans et demi, qui allait entrer en 1^{ère} à la rentrée de septembre. Elle est très sérieuse et réfléchie, digne de confiance. Elle ne s'intéresse pas aux ovnis, et les films de science fiction ne la passionnent pas. Elle n'a raconté son aventure qu'à ses grands parents, chez qui elle se trouvait en vacances en cette fin juillet.

Le mercredi 28 juillet, en fin de journée, elle avait été invitée chez une amie. Elle avait mangé du gâteau, et peut être même en avait-elle légèrement abusé, car dans la nuit du 28 au 29, une digestion difficile lui provoquait des nausées, au point qu'elle ne trouvait pas le sommeil.

Elle n'avait pas le courage de se lever, lorsque tout à coup, elle entendit un fort coup de vent qui secoua les branches du cerisier situé devant la fenêtre grand ouverte de sa chambre, au premier étage, au-dessus du garage.

Or il n'y avait pas de mistral. La nuit était calme. Les journées précédentes avaient été très chaudes, avec plus de 30°C.

La jeune fille alluma la lumière et se rendit dans la salle de bain, où elle se passa de l'eau sur le visage, puis elle décida de fermer les volets de bois plein. Elle se pencha pour attraper le volet de gauche, et le tira vers elle.

C'est alors qu'elle vit, en-dessous et sur sa gauche, un petit personnage adossé au mur du garage. Elle remarqua une main aux longs doigts fins. Ce personnage leva très lentement son visage vers elle, et la regarda.

Ce visage était d'un gris blanchâtre, la tête presque aussi volumineuse qu'une tête humaine normale.



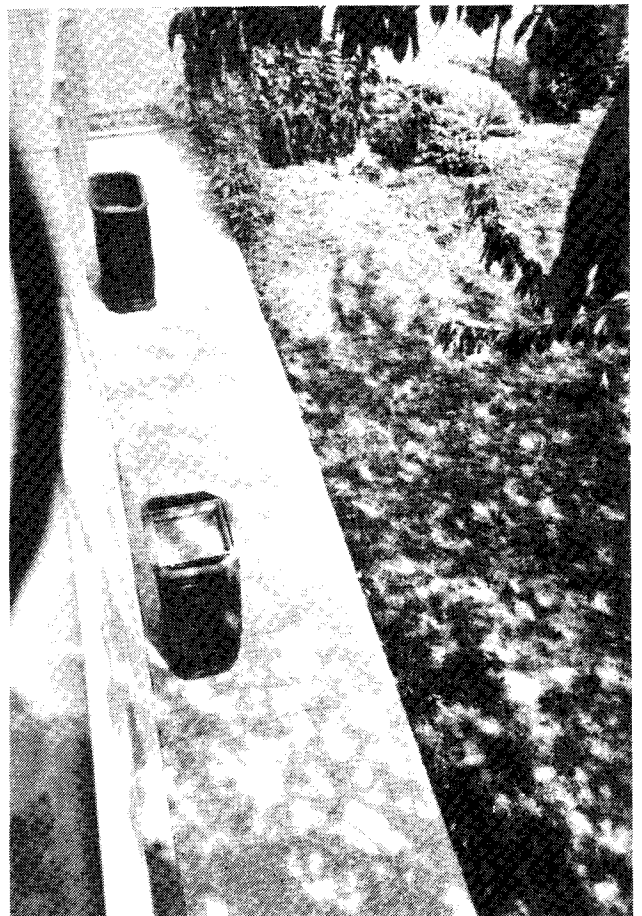
dessin réalisé par la jeune fille,
le matin du 29 juillet 2004

La jeune fille se rappelle surtout les yeux obliques allongés en amande. La bouche, n'était qu'une petite fente. Aucun relief ne laissait deviner un nez. Pas d'oreilles apparentes, pas de cheveux.

Elle a distingué le corps, lui aussi blanchâtre, mais ne peut le décrire avec précision. Il y avait un second personnage, à gauche du premier, mais il devait regarder vers l'impasse, à gauche.

Terrorisée par cette vision, elle ferma les volets et la fenêtre, le plus vite possible. Elle eut le réflexe de regarder l'heure à sa montre : il était 3 h 02 du matin...

ci-dessous : vue depuis la fenêtre, au premier étage



Quelques minutes plus tard, elle entendit de nouveau un fort coup de vent. Elle éteignit aussitôt la lumière. Elle allait passer le reste de la nuit, tremblante de peur, cachée sous son drap. Elle aurait pu aller réveiller ses grands parents, mais il lui aurait fallu pour cela descendre au rez-de-chaussée, traverser le garage, puis d'autres pièces. Elle était bien trop effrayée pour cela.

Le matin venu, elle raconta sa mésaventure à ses grands parents. Dans sa chambre, avant de descendre, elle avait dessiné sur un petit morceau de papier le visage de l'inconnu.

Après cette aventure, elle souffrit pendant une semaine de forts maux de tête, ce dont elle n'avait pas l'habitude.

Les grands parents se sont demandé si ce personnage adossé au mur n'était pas intéressé par la colombe enfermée dans une grande cage fixée au sol, sous le cerisier.

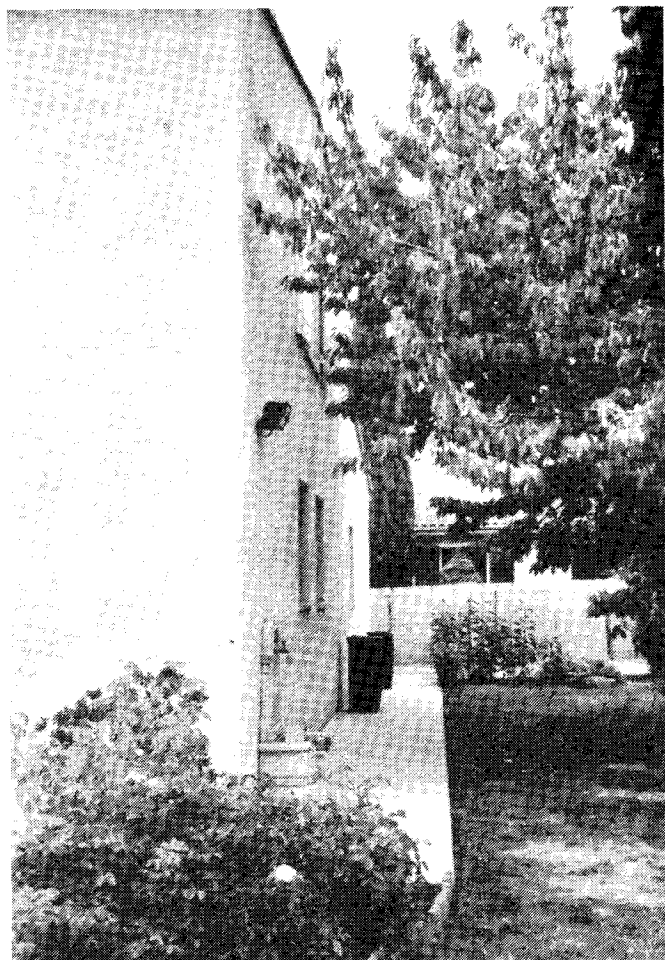
On peut se demander comment la jeune fille a pu observer, dans la nuit, quelques détails du visage et de la main de l'intrus. La lune, qui s'était levée la veille au soir à 20 h 31, s'était couchée ce matin-là à 1 h 56, soit un peu plus d'une heure avant l'incident. L'être, proche de quelques mètres, avait-il une luminescence, si minime soit-elle, pour qu'on puisse le distinguer dans la nuit ?

Interrogée à ce sujet, la jeune fille répond sans aucune hésitation : elle a eu l'impression qu'il y avait une lumière située en hauteur, qui éclairait bien les personnages. Il n'existe aucun éclairage dans l'impasse, il y fait même très sombre. Il y a bien des lampadaires, le long du chemin, plus loin, mais ils ne peuvent éclairer le côté de la maison.

Après inspection du sol du jardin, très sec en cette période de l'année, rien n'a été remarqué. Les branches latérales et supérieures du cerisier ne présentaient aucune anomalie. La colombe a toujours eu un comportement normal.

La maison est située sur un chemin rural goudronné, qui longe une rivière toujours à sec en été. Elle est à une vingtaine de mètres de la rive. Le lit de cette rivière se trouve à environ 2,5 m en contrebas. Il y a beaucoup d'arbres aux alentours. La région est couverte de petits bois et de vignobles.

Il n'y a pas de ligne à haute tension, et le site "stratégique" le plus proche est à 17 km.



ci-dessus : le premier personnage se trouvait à côté de la fontaine, dos au mur, face au cerisier.

ci-dessous : vue des lieux, depuis l'impasse.



1980

trois observations en Bretagne, dont un cas d'atterrissage avec vision d'une entité



LDLN, MAY-05

Vigie OVNIS 29

Nos amis de l'association Vigie OVNIS 29, Pascal Combot et Stéphane Forest, restent attentifs aux manifestations du phénomène dans leur région. Ils nous exposent ici trois incidents qui témoignent de l'activité persistante des ovnis en Bretagne. Si cette activité reste largement ignorée, ce n'est certes pas à eux qu'on peut le reprocher !

1. Morlaix (Finistère), octobre 1980

Voici la transcription d'une audition sous X réalisée le 20 mars 2004 par Pascal Combot, au local de l'association :

« Nous sommes en octobre 1980. A cette époque, je vis en appartement avec ma mère, mon père étant décédé. L'appartement où nous résidons est situé au 3^{ème} étage d'un immeuble sur les hauteurs de Morlaix, et nous permet donc de voir toute la ville, et notamment l'hôpital et la voie express, en résumé, tous les alentours surplombant la cuvette formée par la ville.

Cet appartement n'est pas équipé de volets, l'organisme HLM ne voulant pas en installer en raison des vols de voitures : ils souhaitent que les résidents puissent jour et nuit surveiller le parking sans que cela soit remarqué par d'éventuels rôdeurs.

Il est donc environ 23 heures lorsque ma mère, allant fermer ses doubles rideaux dans sa chambre, aperçoit quelque chose dans le ciel qui lui semble bizarre. Elle me dit de venir.

Je vais alors voir cette chose, qui me paraît également bizarre, c'est à dire que c'est un scintillement orange dans le ciel, comme quelque chose qui essaie de percer, quelque chose qui essaie de naître ou de se matérialiser. Ce n'est pas encore un objet, juste un scintillement dans le ciel.

Je décide alors de prendre mes jumelles pour voir ce que c'est. Au moment où je les prends, ce scintillement s'est concrétisé en une forme ovale, c'est à dire que ça donne plutôt naissance à un

appareil de forme ovale. Cet appareil reste de longues minutes au-dessus du sol. Il fait alors quelque chose qui me paraît extraordinaire : l'appareil effectue des 360° en se mettant sur le dos, puis en se retournant 5 à 6 fois d'affilée, à une vitesse très lente, au ralenti. Chaque rotation dure environ trente à quarante secondes. Ces rotations ne me semblent pas précipitées...

L'appareil disparaît ensuite par une succession de scintillements qui s'accroissent.

Le temps de m'absenter quelques minutes, en revenant je retrouve donc cet appareil posé au-dessus de la cime des arbres, aux alentours de Saint-Martin-des-Champs, pas très loin d'un magasin Décathlon, là où se trouve un manoir dont j'ignore le nom. Pour moi, l'appareil se trouve posé sur la cime des arbres, à côté de ce manoir.

Il reste alors, environ une demi-heure, dans cette position. Là, je peux vraiment voir que c'est un appareil que je peux qualifier d'ovni, n'arrivant pas à l'identifier à un appareil connu.

Il est de couleur phosphorescente orange, d'une luminosité comparable à celle de la braise, orange-rouge. Il me semble, vu sa position, qu'une personne au sol a très peu de chances de le distinguer au travers des branchages de ce petit bois, même de nuit.

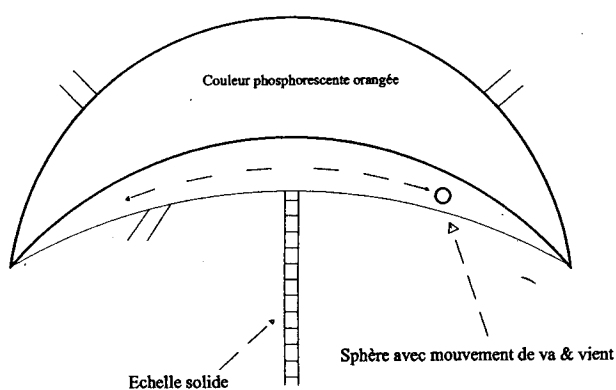
Pour ma part, le fait que l'appartement soit situé sur le même niveau que l'appareil m'a permis de réaliser cette observation. Il me semble que si nous avions habité au premier étage, nous n'aurions peut-être rien distingué.

Au bout d'une demi-heure, ne voyant pas entièrement l'appareil, étant donné qu'il est dissimulé au travers des branches, me semblant presque

1980

encastré dans la cime des arbres, je me rends compte, grâce à la phosphorescence de l'appareil que quelque chose qui me semble être (ne trouvant pas d'autre qualificatif) une entité, remonte dans l'appareil.

Ce que je peux voir alors aux jumelles est une silhouette. Ce qui est certain, c'est que vu sa façon de monter, il n'est pas équipé d'un scaphandre : la vitesse d'ascension de l'échelle est rapide, ni hésitante, ni maladroite. Il n'est nullement encombré par un scaphandre.



Envergure estimée : environ 8 mètres

Temps d'apparition : environ 1 heure

dessin réalisé suivant le croquis
esquissé par le témoin

L'échelle qu'il gravit n'est pas une échelle de corde, mais quelque chose qui ne bouge pas, quelque chose de solide. Je ne peux pas déterminer quel en est le matériau, acier ou aluminium.

Pour moi, vu la distance et en comparant à une voiture, il mesure entre 1,30 m et 1,60 m.

Une fois cette entité remontée dans l'appareil (Je ne peux pas voir l'échelle s'escamoter ou se replier), l'appareil reste sur place environ 20 minutes.

A bout de ces 20 minutes, l'appareil recommence à scintiller, de plus en plus vite en apparaissant/ disparaissant (à la façon d'une lumière que l'on actionne avec un interrupteur).

L'appareil alterne entre les couleurs. Au début, c'est toutes les cinq à dix secondes : il devient orange, il disparaît, il devient transparent, il devient orange... Ensuite le rythme s'accélère à trois-quatre secondes, puis s'accélère encore... jusqu'à sa disparition totale. Je ne vois pas l'engin s'élever, ni partir ; il a disparu comme il est apparu.

C'est alors la fin de mon observation, qui a duré environ une heure.

Durant toute l'observation, je en distingue qu'un seul personnage.

Je sais que mon témoignage paraît incroyable, mais c'est pourtant la stricte réalité des faits, tels qu'ils se sont déroulés.

Suite à cette observation, nous étions prêts à témoigner à la gendarmerie, mais par crainte du discrédit sur nos lieux professionnels, nous nous sommes abstenus.

Nous avons regardé dans les journaux locaux afin d'avoir quelques explications sur notre observation, mais aucun article ne parut sur le sujet.

Je pense que d'autres personnes ont pu apercevoir cet objet, mais hésitent à témoigner, de peur du ridicule et du qu'en-dira-t-on.

Il faut remarquer que le fait de dire qu'on voit une silhouette entrer dans un appareil fait tout de suite penser à extraterrestre ; les gens vont tout de suite penser qu'on est des fadas. On préfère donc ne pas trop en parler. La preuve en est que ces faits remontent à 1980, qu'on est en 2004 et que pendant toutes ces années, je n'ai pas osé en parler à quiconque. »

Le site de cette apparition est le lieu-dit Trohoat. La commune de Saint-Martin-des-Champs jouxte Morlaix à l'ouest, et Trohoat se trouve au nord-est de l'agglomération de Saint-Martin-des-Champs, en bordure d'une voie très fréquentée.

2. deux mois plus tôt, tout près de là...

Cet atterrissage en octobre 1980 est à rapprocher d'une observation faite en août de la même année, non loin de Morlaix, sur la nationale 12. Un bref résumé de ce cas figure dans les archives du GEPSI. Il nous apprend ceci :

Il était entre 23 h 30 et minuit. Les deux témoins, MM. Kerlidou et Barcq étaient à moto et se rendaient à Brest. L'observation a été faite sur la N 12, entre Guingamp et Morlaix.

Quelques kilomètres avant Morlaix, ils aperçurent une sphère qui passa au-dessus d'eux. La couleur changeait du vert au bleu, éclairant les nuages proches d'elle. Elle se déplaçait en S et suivait la route. Après avoir dépassé les témoins, elle se perdit dans les nuages. Durée de l'observation : environ quatre secondes. Le temps était couvert, avec des nuages bas. Il ne pleuvait pas, et le vent était modéré.

Il est à noter que sur cinq motards, seuls nos deux témoins aperçurent le phénomène.

1997

3. sur la rade de Brest,
le 31 mars 1997

LDLN, MAY-05

Voici un autre procès-verbal d'audition, réalisé pour Vigie Ovnis 29 par Pascal Combot et Jean-Louis Guillerot le 13 décembre 2003, à Landerneau.

« Nous sommes dans la nuit du 30 au 31 mars 1997, à environ minuit et dans le prolongement de la rue L... à Brest. J'observe un point lumineux de la même couleur que les étoiles, mais plus bas dans le ciel.. Ce point clignote.

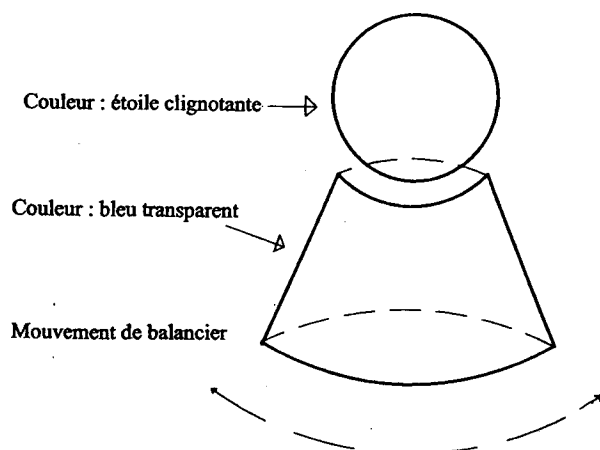
A l'œil nu, je ne vois aucun détail. Je vais prendre mes jumelles et je constate ce point qui clignote, et en-dessous, une lumière bleue translucide qui vacille. Cette lumière ressemble à un abat-jour.

J'estime que ce phénomène se situe environ au-dessus de l'arsenal militaire de Brest.

Quittant mon lieu d'observation pour entrer dans ma maison, je ne vois pas le phénomène partir,

mais je peux dire qu'il est resté longtemps à la même place, stable.

Plus tard, j'ai pensé à prévenir la Gendarmerie, mais je ne l'ai pas fait, pour des raisons évidentes de crédibilité. »



dessin réalisé suivant le croquis esquisé par le témoin

VIGIE OVNIS 29

BP 323

29413 LANDERNEAU

CEDEX

Tel : 02 98 21 89 20

Vous avez la possibilité de retrouver Lumières Dans La Nuit sur internet, et notamment de témoigner en ligne, grâce au site

www.ldln.net

Ce site fonctionne en liaison avec le Journal de l'Ufologie :

www.lejdu.com

Ces deux sites ont le même webmaster, Jean-Jacques Yvars.

Vous pouvez aussi trouver des données très riches sur plusieurs cas d'ovnis parmi les plus remarquables, avec

<http://adelmon.free.fr>